

Plats och tid Tanumsrummet/Kommunhuset, Tanumshede
Kl.09.30 - 12.00

Beslutande Berit Carlsson
Anders Nilsson
Bertil Engdahl
Jan Kronlund
Björn Ljungdahl

Övriga deltagande Martin Hedqvist, Samrev

Utses att justera Anders Nilsson

Paragrafer §§38, - 46

Underskrift Sekreterare.....

Martin Hedqvist

Ordförande.....

Berit Carlsson

Justerande.....

Anders Nilsson

BEVIS OM ANSLAG

Kommunrevisorernas sammanträdesanteckningar har justerats och anslagits på kommunens anslagstavla.

Sammanträdesdag 2010-06-08

Anslag uppsatt

2010-06-29

Anslaget nedtages

2010-07-29

Anteckningarna förvaras på kommunkansliet, Tanumshede

Rev § 38

Mötet öppnas

Ordföranden Berit Carlsson öppnade mötet.

Rev § 39

Justering

Till justeringsman för dagens anteckningar utsågs Anders Nilsson.

Rev § 40

Sammanträdesanteckningarna från mötet 2010-05-07

Sammanträdesanteckningarna har utsänts tidigare. Anteckningarna godkändes och lades till handlingarna.

Rev § 41

Dnr 2009.002-929 Rev

Minnesanteckningar från Samrevs Vårträff och samverkansgruppens möte 2010-05-27.

Minnesanteckningarna lades till handlingarna.

Rev § 42

Dnr 2010.016-920 Rev

Samrevs framtidsfrågor och eventuellt kommunalförbund

I Samrevs samverkansgrupp har frågan om den framtida organisationen av sakkunnigfunktionen diskuterats. Frågan har även diskuterats i storgrupp vid Vårträffen 2010-05-27. Respektive kommunrevision har från Samrev fått underlag för ett inriktningsbeslut och man har att ta ställning till om man är för eller emot att starta en process för bildande av ett kommunalförbund för sakkunnigfunktionen.

Efter diskussion beslöt revisorerna

att uttala sig för att starta en process med syfte att bilda ett kommunalförbund för sakkunnigfunktionen vilken nu är organiserad med stöd av samverkansavtalet.

Rev § 43

Dnr 2010.017-920 Rev

Kommunens ekonomi

Kommunstyrelsen har nu behandlat delårsrapporten per april, kompletteringsbudgeten och anvisningar för budget 2011. Prognosen för 2010 visar en mindre försämring jämfört med budget och i kompletteringsbudgeten föreslås två tilläggsanslag för ny verksamhet.

För att få budget 2011 i balans krävs flera besparingar på 7,1 mkr - merparten inom BUN:s ansvarsområde. När det gäller delårsrapport och kompletteringsbudget så går frågorna nu vidare till kommunfullmäktige för beslut.

En ny uppföljning sker när nämnderna och kommunstyrelsen presenterar delårsrapporten per 2010-08-31.

Rev § 44

Dnr 2010.018-920 Rev

Uppmärksammade problem med korruption mm

Under senare tid har media uppmärksammat att det i kommunerna finns risk för korruption, jäv och andra oegentligheter. I det sammanhanget har även de kommunala revisorernas roll diskuterats.

Mot den bakgrunden beslöt revisorerna

att uppdra till Samrev att komma med förslag till hur revisorerna kan göra för att uppmärksamma nämnderna på riskerna och samtidigt klarlägga vilken beredskap och kunskap som där finns för att minimera de aktuella riskerna.

Rev § 45

Dnr 2010.006-920 Rev

Kommande möten

Följande möten och aktiviteter är planerade:

Samverkansgruppen	2010-06-15 kl. 09.00 i Munkedal
Möte med Kf:s presidium	2010-06-16 kl. 16.00
Samverkansgruppen	v. 37
Revisionsmöte	v.40 - 42 (beroende av tidplanen för delårsrapportens behandling i kommunfullmäktige)

Rev § 46

Avslutning

Ordföranden avslutade mötet.

Minnesanteckningar från revisorernas Vårträff på Vann konferens 2010-05-27, kl. 12.00 – 17.00

Deltagare: Alla utom Lars Flodin och Ingemar Edwardson(Strömstad), Ander Sandgren och Kenny Thärnström(Sotenäs), Jan Henriksson (Munkedal), Ulf Edman och Ulla-Stina Wastesson(Orust).

Vårträffen 2010 har samordnats med samverkansgruppens möte och minnesanteckningar från detta möte bifogas.

1. Tillväxtsekretariatets organisering och uppgifter

Elsie Hellström, som är projektledare och sammanhållande länk i arbetet med tillväxtfrågor i Norra Bohuslän, informerade om organiseringen, uppgifterna och sambanden med andra processer som avser tillväxtfrågor.

Det framgick tydligt vilka komplicerade samband som råder och hur svårt det är att få överblick. En särskild del handlade om de informationsproblem som uppmärksammats när revisorerna studerat hur kommunerna agerat utifrån den strategiska planen för besöksnäringen.

Det har framkommit, vilket EH bekräftade, att den politiska styrgruppen nu tagit upp frågan om hur gemensamma ärenden skall beredas och behandlas av styrgruppen och att förankringen i de enskilda kommunerna inte får glömmas bort. Orsaken till att frågan kommit upp är det intresse som revisorerna visat för styrgruppens arbetsformer.

2. Samrevs framtidsfrågor

Frågan om Samrevs framtid och eventuellt bildande av kommunalförbund för sakkunnigfunktionen togs upp till behandling och då denna fråga ansågs så väsentlig fick områdesgruppernas överläggningar strykas från programmet.

Underlaget för behandlingen i samverkansgruppen drogs igenom igen och nu gavs möjlighet för alla att diskutera för och emot samt att vända och vrida på olika argument.

Sedan diskussionen avslutats beslöt storgruppen att varje kommunrevision skall behandla frågan vid sitt nästa sammanträde och då komma till en slutsats om man är för eller emot att starta en process med syfte att bilda ett kommunalförbund för sakkunnigfunktionen i Samrev.

Därefter skall man meddela sin slutsats vid samverkansgruppens möte den 15 juni.

- kommuner i revisionssamverkan

3. Övrig återkoppling till samverkansgruppens möte

MH återgav i korthet det som i övrigt hade diskuterats vid samverkansgruppens möte på förmiddagen (se bif minnesanteckningar).

4. Kvalitet i kommunal revision

Alla revisorer i Samrev har fått ett eget exemplar av SKL:s skrift *Kvalitet i kommunal revision*. MH förklarade att han inte är en särskilt bra ambassadör för en del av det som förs fram i skriften. Det som skrivs kan i vissa delar likna det som Lena Lindgren, docent och utvärderare, kallade för att göda Utvärderingsmonstret.

Man kan med fog fråga sig:

- Vad är det som brister?
- Vem har sagt det?

Nu skall kommunala revisorer inte bara försöka få till en hyfsat fungerande revisionsprocess utan föreslås dessutom starta en parallell process för att kvalitetssäkra den första processen genom att:

1. Vad – kvalitetsplanläggning
2. Hur – kvalitetsstyrning
3. Uppföljning – kvalitetsförbättring

Om man skall travestera på det Lena Lindgren sade så kan kommunal revision om inte att bli världsbäst (för det finns nästan inte vår form av kommunal revision någon annan stans) men åtminstone bäst i Sverige på kvalitetsarbete – men det säger egentligen inte något om revisionsarbetet är bra.

Dessutom – avslutningsvis – är detta något som måste hanteras i varje kommunrevision! Kommer frågorna in i den *Goda seden* kan man befara att de största kommunernas förhållningssätt och inställning till uppdraget som revisor blir ett slags norm som även de små kommunerna skall leva efter.

Så – läs och begrunda skriften och fundera sedan över hur ni vill att revisionens arbete i er egen kommun skall kunna "kvalitetssäkras".

Dingle 2010-06-03

Martin Hedqvist/Samrev

SAMREV

- kommuner i revisionssamverkan

Anteckningar från möte med samverkansgruppen

Tid 2010-05-27 kl. 09.00 – 12.00
Plats VANN, Brastad
Närvarande Henry Bäckström, Munkedal, ordförande
Bo Ottosson, Munkedal
Horst Sauer, Orust
Ulla Buhr, Orust
Arne Kjellberg, Sotenäs
Berit Carlsson, Tanum
Rolf Alm, Strömstad, vice ordförande
Martin Hedqvist, Samrev

1 Inledning

Ordföranden Henry Bäckström öppnade mötet, hälsade alla ledamöter välkomna till mötet varefter dagordningen godkändes.

2 Information

MH m fl informerade från Starev Syds erfarenhetskonferens i Kosta 5-6/5 2010. Följande teman gällde för konferensen:

- erfarenhetsutbyte
 - o Redovisning av "egna" projekt
 - o Redovisning av förekommande samverkan med ltt/regioner
- revisionens arbetsformer och verksamhetsvolym bl a fördelar respektive nackdelar av att ha delad revision
- revision i upphandlad verksamhet där frågan gäller hur långt kommunens respektive kommunala revisionens granskningsmandat räcker och om det är önskvärt att utsträcka detta samt hur man i så fall kan gå till väga. Hälsingborg har ett intressant projekt på gång som kan vara till viss vägledning för andra.

Det informerades vidare från Starevs Årskonferens i Malmö 20-21/5.

De tre temana för konferensen var:

Framtidens samhälle

- o Gunnar Wetterberg och Joakim Palme redovisade i var sitt anförande hur demografiska förändringar har och kommer att påverka utvecklingen lokalt, nationellt och globalt.

SAMREV

- kommuner i revisionssamverkan

Kommunala företag

- Under viss ledning av Karin Tengdelius redovisade tre föredragshållare sin syn på de kommunala företagen. Det var en forskare som redovisade delar av sin avhandling om "omöjliga företagshybrider" d v s företag som dels skall tjäna medborgarna dels följa aktiebolagslagen. En lekmannarevisor berättade om hur han utför sitt uppdrag och avslutningsvis fick vi en genomgång av den problematik som SYSAV mött när medlemskommunerna överlätit sin avfallshandling utan formell upphandling. Här finns en viss likhet i det att några Samrev-kommuner överlätit driften av sin renhållning mm till Rambo, det gemensamma renhållningsbolaget.

Utvärderingsmonstret

- Lena Lindgren, docent och forskare vid Förvaltningshögskolan i Göteborg gav ett uppskattat anförande (inte av alla) kring det som hon menar är ett växande problem. Allt skall utvärderas, nya lagar och föreskrifter kommer, EU trycker på, kvalitet, kvalitet, kvalitet.....

Mer tid och arbete läggs in i potten, data strömmar in och presenteras löpande. Nationella kvalitetsindikatorer kommer och förblir oundgängliga! Hälso- och sjukvården har 124 indikatorer baserade på 35 datakällor men det räcker inte ... LL som själv betraktar sig som en del av utvärderingsmobben verkade ha en befriande distans och ifrågasättande av det mesta. Hon har skrivit boken "Utvärderingsmonstret" och har därmed inte gjort sig särskilt populär överallt.

Men – lika lite som LL anser att vi kan avstå från att utan tillförlitliga belägg för att verksamheten leder till avsedda resultat med förväntad kvalitet - så kan kommunala revisorer avstå från att granska! Det handlar mer om att göra det på ett medvetet och smart sätt! Kvalitetsmätning får inte bli ett substitut för gott omdöme.

3 Samrevs framtidsfrågor

HB redogjorde för det arbete som hittills gjorts för att hitta en hållbar lösning för sakkunnigfunktionen i Samrev. Hans bedömning är att de villkor som f n är möjliga att erbjuda en anställd inte är tillräckligt attraktiva för att få någon att lämna en trygg kvalificerad för något som är

SAMREV

- kommuner i revisionssamverkan

så pass lösligt och dessutom ur vissa legala perspektiv tveksamt. anställning.

För närvarande har vi en överenskommelse i Samrev som avser att trygga samverkan mellan revisorerna fram till mitten av nästa mandatperiod men för sakkunnigfunktionen löper avtalet ut 30/4 2011. Att få någon att acceptera ett uppdrag på ca 2 år är tämligen utsiktslöst och då återstår någon form av förlängning av nuvarande anställningsavtal. Den senare lösningen medför att medlemskapet i Starev upphör.

När frågan diskuterades av revisorerna i Munkedal så föreslogs att kommunalförbundsfrågan på nytt skulle tas upp och man beslöt då att hänskjuta frågan till samverkansgruppen.

MH hade en föredragning kring bildande av kommunalförbund (de omarbetade OH-bilderna har skickats till samtliga revisorer i Samrev. Efter diskussion beslöts att frågan skulle tas upp i storgruppen under eftermiddagen för att få vägledning om hur ärendet skall drivas vidare.

Efter storgruppens diskussion beslöts att varje kommunrevision skulle behandla ärendet vid sitt nästa sammanträde och då uttala sig för eller emot förslaget om att starta en process med syfte att bilda ett kommunalförbund för sakkunnigfunktionen i Samrev.

Samverkansgruppen skall därefter vid ett extra möte den 15/5, och baserat på de enskilda kommunernas inriktningsbeslut, ta ställning om och i så fall hur den fortsatta processen skall genomföras.

4 Utveckling och kvalitet – utvärdering av vår verksamhet

MH redovisade sin egen bedömning av det gångna året:

År 2009 betraktar jag som ett typiskt mellanår i en traditionell revisionscykel.

1. Planeringsprocessen som var avslutad före Vårträffen 2009 innehöll mängder av aktiviteter i varje kommun. Det var mellan 9 -14 aktiviteter varav 3-4 var någorlunda gemensamma men i övrigt spretade det lite åt olika håll (se minnesanteckningar från samverkansgruppen 2009-05-20).

En genomgång i samband slutrevision och planering för 2010-2011 visar att huvuddelen av planerade aktiviteter genomförts medan några, som fortfarande anses relevanta, kommer att tas upp i planen för 2010. Andra har passerat "bästföredatum" och har fallit bort.

SAMREV

- kommuner i revisionssamverkan

Som helhet är min bedömning att vi klarat revisionsmålen för 2009 men att vi, på sina håll, kunnat vara mer aktiva. Det finns också säkert områden som vi kanske redan borde ha uppmärksammat mer men, om de fortfarande är aktuella så kan de ju komma upp under 2010.

Att vi inte genomförde något gemensamt fördjupningsprojekt under 2010 behöver inte vara ett negativt tecken men vi får förstås vara lite försiktiga med att hänvisa just till denna möjlighet om/när vi argumenterar för vår organisationsmodell.

2. Vi satsade tidigt på bevakning av ekonomin i våra kommuner
 - a. Tema för Vårträffen 2009
 - b. Drivande vid Starev Syds möte i Laholm
 - c. Information till SKL i Referensgruppen – resulterade i en central utbildningsserie arrangerad av SKL
 - d. Kommunikation/dialog kring ekonomin med KS i flera av våra kommuner

Ekonomin är och förblir viktig och kommunens förmåga till aktiv styrning är en framgångsfaktor – fast nu är det ju valår förstås.

3. De svagheter som vi tidigare uppmärksammat vid våra årliga utvärderingar kvarstår i allt väsentligt. Det handlar om Er kommunikation med medborgare och andra via elektroniska media. En relevant fråga kanske är hur viktigt detta egentligen är? Om man ser och hör vad vissa andra aktörer tycker och säger så kanske det är viktigt men frågan är hur förankrade dessa åsikter är hos målgruppen. Frågor blir inte viktiga bara för att man säger att det är så.

Och – man får inte glömma bort att det kräver en insats om man skall vara uppdaterad på alla fronter och samma sak gäller också om man skall hålla andra uppdaterade.

4. Vi har under 2009 varit synliga och deltagit i flera "revisionsevent". Det gäller såväl sådant som organiserats inom Starev och SKL och sådana som vi själva varit medarrangörer i som Fyrbodal och Starev Syd.
5. Internt har vi stött och blött frågor kring vår revisionsuppgift och våra förhållningssätt. Vi har diskuterat varför och hur man kan granska

SAMREV

- kommuner i revisionssamverkan

ändamålsenlighet. Vi har också haft uppe revisorernas kommunikation och hur man går till väga för att få ut ett budskap. Vett och balans i krav på *kunskap och förståelse* som egenskaper hos en kommunal revisor var också ett tema vid en av våra interna konferenser – jag undrar hur många kommunala revisorer som är beredda att ta upp ett sådant tema? Det här citatet är bra:

"Lekman är en person som har allmänna kunskaper(Not. = förståelse) men inte är fackutbildad, som har ett naturligt förstånd opåverkat av specialstudier"

Var finns, i ett sådant perspektiv, frågan om Kvalitetsäkring av kommunal revision?

Så frågan är:

GÖR VI/NI ETT TILLRÄCKLIGT BRA JOBB?

- Vad tycker vi/ni själva?
- Vad tycker era uppdragsgivare?
- Hur får man reda på det?

Detta måste ni själva ta ansvar för – revisionens kvalitet skall inte vara beroende på vilka sakkunniga man anlitar!
Behöver man förresten borra i frågan – tagelskjortor är väl inget man måste ha – eller skall vi också mata utvärderingsmonstret?

5 Nästa möte

Beslutet under eftermiddagen betyder att nästa möte är i Munkedal den 15/6 kl. 09.00.

6 Avslutning

Ordföranden avslutade mötet.

2010-06-01
Martin Hedqvist/
Samrev