

Till samtliga revisorer i Samrev

Samrevs framtidsfrågor och eventuellt bildande av kommunalförbund

Bakgrund

Samrevs presidium har uppdraget att bereda frågan om Samrevs framtid. Enligt en tidigare överenskommelse, 2009-05-20, skall samverkansavtalet förlängas fram till mitten av nästa mandatperiod.

Beträffande sakkunnigfunktionen är det sagt att frågan "hanteras på motsvarande sätt antingen genom en förlängning av nuvarande anställningsavtal eller upphandlad konsult om man väljer en sådan uppdragsform".

Undertecknad har vid samma tillfälle förklarat att jag inte ville binda mig för en fortsättning efter 2011-04-30.

Samrevs ordförande har genom direkta kontakter undersökt intresset för en anställning som sakkunnigt biträde i Samrev. Kontakterna har hittills inte givit något konkret resultat. Ett hinder i sammanhanget är förstas tidsfaktorn – intresse skall meddelas redan nu men ett tillträde kan ske först efter den 30/4 2011. Ett annat, och som jag uppfattat det, mer svårhanterat hinder är den relativt lösliga grund som anställningen skulle vila på – den anställningstid som man möjligen kan garantera i Samrev är fram till mitten av nästa mandatperiod.

Att med ett sådant scenario lämna en kvalificerad och relativt trygg anställning är kanske inte så lockande?

- kommuner i revisionssamverkan

Undertecknad har för presidiet presenterat ett förslag till övergångslösning men denna är inte ens ses om ett andrahandsalternativ utan något som kan bli aktuellt om inga andra lämpliga lösningar går att finna.

Nytt förslag - kommunalförbund

När framtidsfrågan diskuterades av revisorerna i Munkedals kommun, vilket är högst rimligt med tanke på att man där har arbetsgivaransvaret, så föreslogs att kommunalförbundsfrågan på nytt aktualiserades.

Revisorerna beslöt att frågan skulle tas upp vid samverkansgruppens möte på VANN 2010-05-27 och undertecknad fick uppdraget att förbereda diskussionen med en presentation av några grundläggande förutsättningar.

Samverkansgruppen diskuterade alltså frågan 2010-05-27 varefter den lyftes till en allmän diskussion i storgruppen. Därefter beslöt storgruppen: att respektive kommun, vid nästkommande sammanträde, skall diskutera frågan och redovisa sin inställning d v s ett slags inriktningsbeslut att samverkansgruppen 2010-06-15, på grundval av revisorsgruppernas ställningstagande skall besluta om den fortsatta processen.

Som underlag för diskussionerna i de enskilda Samrev-kommunerna har jag omarbetat de OH-bilder som användes vid Vårträffen. Jag har också tillfogat kommentarer som jag bedömer nödvändiga utifrån de frågor och synpunkter som kom upp i samverkansgruppen och i storgruppen.

Bild 1 Framtida organisering - kommunalförbund?

- I princip all verksamhet kan överlämnas
- Samverkande kommuner avgör själva nyttan/lämpligheten
- Beslut i fullmäktige
- Beslut kan laglighetsprövas
- LOU gäller ej vid bildande men sedan
- Förbundsfullmäktige eller direktion
- Direktion = förbundsstyrelse
- Varje medlem skall vara representerad
- Väljs för fyra år
- Medlem har rätt att utträda
- Förbundsordning(se KL 3 kap. §28) fastställs av fullmäktige

Kommentar:

En kortare mandatperiod kan fastställas i förbundsordningen t ex om ett förbundsbyggande drar ut på tiden och inte kan ligga färdigt vid kommande årsskifte.

Bild 2 Vad skulle det betyda för oss?

- Frågan om "legaliteten" skulle undanröjas
- Vi skulle få organisatorisk stabilitet över tid
- Verksamheten skulle kunna bli bredare
- Arbetsgivarrollen skulle bli tydligare
- Vi kan kvarstå och bli mer aktiva i Starev(det behöver ryckas upp)
- Fler kommuner skulle kunna ansluta
- Vi skulle bli ett självklart nav i Fyrbodal
- Vi skulle bli en tydligare förebild för andra och referenspunkt för SKL

Kommentar:

Med en bredare verksamhet menas att andra kompetenser skulle kunna tillföras av en eller flera nyanställda.

Bild 3 Vilka krav skall/bör vi ställa?

- Bibehålla och stärka det som uppnåtts
- Fokusera på det lokala med det gemensamma som en möjlighet
- Mindre fokus på revisorernas egen administration om mer på operativ verksamhet
- Fler kompetenser = effektivare och bredare revisionsansats
- Fortsatt jämförelsevis låga revisionskostnader för sakkunnigbiträdet
- Fortsatt solidarisk finansiering – alternativt konsensus kring ny finansieringsform

Kommentar:

Med "fler kompetenser" avses i första hand det som är möjligt när organisationen utvecklats till att omfatta nuvarande servicenivå + basuppgiften i redovisningsrevisionen d v s det som blir möjligt när nuvarande avtal löper ut 2011.

Noteringen om "låga revisionskostnader för sakkunnigbiträdet" behöver förtydligas så att det som anges gäller per arbetad timma.

Bild 4 Vad måste vi räkna med?

- Högre kostnader för lokaler och teknik
- Minst lika höga personalkostnader(löner, sociala avgifter, resor, utbildning etc)
- Fler och yngre anställda ökar och minskar sårbarheten
- Vilket – totalt(och grovt räknat) ger fördubblade kostnader

Kommentar:

Hittills har Samrev inte haft några lokalkostnader och kostnaderna för teknik har minimerats. Detta blir svårt att uppnå framöver då det knappast är rimligt att begär att en yngre nyanställd arbetar i hemmet.

Personalkostnaderna mm blir sannolikt, vid en anställd, minst lika höga som hittills och om organisationen utökas med ytterligare en befattningshavare så dubblas kanske kostnaden.

- kommuner i revisionssamverkan

Ökad resp. minskad sårbarhet beror i första fallet på om det blir yngre anställda som är mitt i karriären och i andra fallet att, om man har fler än en anställd, man vid sjukdom och annan frånvaro kan täcka upp för varann. Med fler än en anställd så skapas dessutom helt andra möjligheter till diskussion och professionellt utbyte. Fördubblad totalkostnad gäller då förstås om/när organisationen utökats till två medarbetare.

Bild 5 Vad kan vi räkna med?

- Huvuddelen av kostnadsökningen (vid inkludering av RR Bas) kan finansieras inom nuvarande ramar
- Vi får i den tillkommande delen väsentligt fler revisionstimmar (upp till +100%)
- Fördjupningsprojekt kan kräva ramökning

Kommentar:

Punkt 1-2 har redan kommenterats men för att göra påståendet lite tydligare så redovisas här utdrag ur era respektive årsbudgetar för 2010.

Kommun	Samrev	Öhrlings	Övrigt	Utrymme för fördj.
Strömstad	197 000	135 000	83 000	31 000
Tanum	197 000	135 000	114 900	52 900
Munkedal	197 000	125 000	125 800	53 800
Sotenäs	197 000	125 000	22 200	-49 800
Orust	197 000	145 000	52 800	800

Som framgår ovan är det endast Sotenäs som inte har täckning för en fördubbling av organisationen inom ram. Sotenäsrevisorerna har å andra sidan redovisat ett budgetöverskott på närmare 400 tkr för perioden 2005 – 2009. Utrymmet för fördjupningsprojekt blir förstås begränsat (eller nästan obefintligt) men å andra sidan tillförs organisationen många nya arbetstimmar och ny kompetens som bör motverka denna brist – åtminstone delvis.

Bild 6 Vad måste vi göra?

- Komma överens om vi skall gå vidare!
- Bestämma vad som händer om alla inte vill vara med!
- Kvarvarande uttalar ett oförbehållsamt stöd för beslutet!
- Förbinda oss att på alla möjliga sätt förankra beslutet

Bild 7 Vad måste vi också förbereda?

- Underlag för intern marknadsföring
 - Motivskrivning, kalkyler och konsekvensanalys
 - Förslag till förbundsordning
 - Koncept för möten och samtal

Bild 8 Blir det stora förändringar i praktiken?

- Nej – revisionsbesluten ligger kvar lokalt
- Ja – organisationen blir mindre personberoende
- Sakkunnigfunktionen blir gemensam – som hittills
- Samrevs administration hyrs in i någon kommun
- Lokaler ordnas (i samma kommun=lägst pris)
- Samverkansgruppen blir direktion
- Uppgifterna för den blir ungefär desamma (förutom avseende personalansvaret)
- Gemensamma träffar som hittills
- Mer lockande för andra kommuner att gå med
- Marknadsföringen av Samrev blir mer kraftfull och entydig

Kommentar:

Mindre personberoende blir den först när antalet anställda är fler än en.

Strävan måste vara att minimera den administration som inte är oundgänglig för verksamheten. Det betyder att all distribution av protokoll, handlingar, rapporter mm sker elektroniskt. Kommunerna får ta över arkivhållning (vilket är legalt nödvändigt) och såväl Samrevs som revisorernas ekonomiadministration minimeras. Det betyder att man måste sänka kraven på återkommande ekonomiskt rapportering mm för revisorernas verksamhet – man kan dra ner till det minimala eftersom den inte har någon praktisk betydelse för kommunens resultat eller prognoser. Däremot skall man förstås avge delårsrapport och årsredovisning i enlighet med lagkraven.

Var ett eventuellt kontor skall etableras beror på flera saker men någonstans måste man ju ha sin arbetsplats. Det kan kanske vara avhängigt av var anställda är bosatta och/eller bero på vilken kommun som ser värde i att ha så pass kvalificerade personer i närheten. Det är nog nödvändigt att kontoret lokaliseras i den kommun som tar på sig att sköta administrationen.

Jag hoppas att ni har nytta av ovanstående sammanfattning inför den kommande diskussionen.

Dingle 2010-05-28

Martin Hedqvist
Samrev