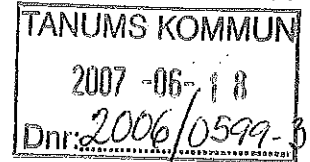




LÄNSSTYRELSEN  
VÄSTRA GÖTALANDS LÄN

Samhällsbyggnadsenheten  
Gunnar Wockatz  
Arkitekt  
0521/60 54 93  
gunnar.wockatz@o.lst.se

SAMRÅDSYTTRANDE Diarienummer Sida  
2007-06-14 402-33812-2007 1(3)



Miljö- och byggnadsnämnden i  
Tanums kommun  
457 81 TANUMSHEDE

## Förslag till planstudie RÖRVIK Grebbestad i Tanums kommun, Västra Götalands län

Handlingar daterade i april 2007 för samråd enligt 5 kap 20§ plan- och bygglagen (PBL)

### Sammanfattande kommentar

Programmet har många förtjänster. Det är överskådligt och lättläst. Det är bra att det är uppdelat på olika delområden, vilka analyseras med en tillräcklig noggrannhet. I huvudsak verkar avvägningen mellan bevarande och utveckling vara rimlig.

Länsstyrelsen tvingas upprepa sin syn på behovet av hushållning med mark- och vattenresurserna i kustbandet. Inspråktagandet måste ske mycket medvetet. Det bör fördelas över en längre tid och ske i täta former så att större stråk och områden m m kan hållas öppna och fria från exploatering för framtiden.

Länsstyrelsen bedömer i övrigt att de strukturer som programmet skapar är rimliga:

- Det fria strandnära stråket
- En så långt det är möjligt öppethållen dalgång
- Trafikskapande aktiviteter samlade vid väg 163
- Trafiksäkra gång- och cykelstråk
- Tillväxtpöjligheter för turistiska verksamheter

### Råd om tillämpningen av PBL

#### *Hälso- och säkerhetsfrågor måste lösas*

Avloppsfrågan är alltid aktuell i samband med Grebbestads utbyggnad och måste lösas. En utveckling i enlighet med studien kan inte godtas med anledning av nuvarande otillräckliga kapacitet i reningsverket. Länsstyrelsen handlägger f n en tillståndsansökan kring avloppsreningsverket.

Stor uppmärksamhet måste fästas vid säkerhetsaspekter i det fortsatta planarbetet, inte minst när det gäller förväntade framtida vattennivåer. Framkomlighet för räddningstjänsten, särskilt i täta turistiska eller kommersiella anläggningar, måste tillgodoses. Med fördel kan frågorna då belysas närmare i under egen rubrik *Hälsa och säkerhet* i planhandlingarna.

Vägverket har lämnat ett eget yttrande som Länsstyrelsen stöder. Därutöver ser Länsstyrelsen det som nödvändigt att hålla möjligheten öppen för en

förfart i ortens östra delar eller öster därom. En bred diskussion måste då föras om möjligheten att kunna finansiera ett sådant, långsiktigt projekt.

Även SGI har lämnat ett eget yttrande. Synpunkter som lämnades under samråden kring FÖP Grebbestad har ännu inte beaktats. Mot bakgrund av yttrandet anser Länsstyrelsen att de frågor som SGI har uppmärksammat måste beaktas i fortsatt planarbete.

***Kustens friluft- och turistiska värden måste värnas mycket genomtänkt***  
Om planprogrammets inriktning mot turistiska utvecklingsmöjligheter skall kunna förverkligas måste fortsatta ansträngningar göras för att anläggningarna inte skall övergå i traditionella fritidsboenden som oåterkalleligt konsumerar den turistiskt intressanta resursen. Traditionell fritidsbebyggelse är otänkbar. Eftersom "helårsbostäder" i så stor utsträckning övergår till sommar- eller delårsboende bör inte området inte heller nyttjas för sådana. Bostadsformer för en rörlig men kvalitativ turism måste eftersträvas. Äldre utformnings- och lokaliseringssätt bör på nytt övervägas, d v s bebyggelse som är diskret lokaliserad, utformad och färgsatt och som inte tillåts dominera landskapsbilden.

Länsstyrelsen har tidigare varit tveksam till utveckling av en tämligen gles bebyggelse söder om tillfarten till TanumStrand (område 6) och bedömer utifrån den bebyggelseutveckling som skett att kommunen behöver vara mycket återhållsam med ytterligare exploatering. En smygande exploatering av kustavsnittet mot söder är olämpligt sett i ett ÖP-perspektiv.

Länsstyrelsen är mycket tveksam till den föreslagna utvidgningen av småbåtshamnen norr om TanumStrand. Även om det föreslagna strandpartiet inte har idealiska förutsättningar för bad bedömer Länsstyrelsen att det ändå är en mycket välbelägen resurs som i framtiden kanske också kan förbättras, t ex med pontonbrygga/badflotte. Badbara och tillgängliga strandpartier är "utrotningshotade". Att ta strandpartiet i anspråk för båtlivet gör det naturligtvis svårt att i framtiden – vid behov – återställa det för bad och närrekreation. Inte heller är det särskilt lämpligt att förlägga en "utankrad" hamnanläggning intill en badbar plats eller badstrand med de risker för de badande detta medför, inte minst för barn.

Eventuella konflikter med strandskydd behöver analyseras närmare. Länsstyrelsen bedömer att det i de flesta avseenden är bra att de flesta föreslagna exploateringarna hamnar utanför strandskyddet; bra för naturen, turismen och för ortens närrekreation med denna bibehållna resurs. Turistanläggningens utökning med bostäder måste analysera hur en utbyggnad skall kunna ske utan att strida mot strandskyddets syften. Även tillkommande parkeringar, t o m grillplatser, behöver prövas utifrån strandskyddsbestämmelserna.

Några andra påpekanden från naturvårdssynpunkt: Biotopskyddade miljöer skall så långt möjligt undvikas. Åtgärder som kan skada sådana miljöer skall dispensprövas. Hur klarar sig jordbruk/"det öppna landskapet" i anslutning

till campingen och i "dalgången"? I sammanhanget rekommenderar Länsstyrelsen att GC-stråket från campingen ner mot TanumStrand förläggs utmed ena sidan av dalgången, bl a för att inte ytterligare splittra lantbruket.

### Synpunkter i övrigt

Länsstyrelsen bedömer att någon arkeologisk utredning kommer att behövas inför detaljplaneläggning (jfr s 37). Eftersom områdena för exploatering redan i stor utsträckning är påverkade är fornlämningsituationen inget stort hinder.

### Med fördel kan studiens status stärkas

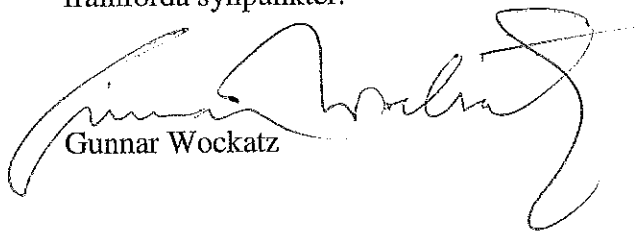
Länsstyrelsens uppfattning är att programförslaget bör genomgå en sådan formell hantering att det får samma rättsverkan som fördjupningar av översiktsplanen. Annars är risken att man lättare kan frånga de viktiga slutsatser som studien drar. Avstår kommunen t ex av resursskäl från att förankra planstudien som en FÖP bör kommunen istället t ex överväga att besluta foga den till FÖP Grebbestad som ett underlag för fortsatt planarbeten för att ändå göra kopplingen till FÖP tydlig.

### Behovsbedömning när det gäller miljöbedömning

Utifrån det redovisade materialet delar Länsstyrelsen den bedömning som bifogats planstudien – att förslaget inte innebär en betydande miljöpåverkan.

### Beredning

Inför Länsstyrelsens bedömning i ärendet har berörda statliga sektorsföreträdare beretts tillfälle att lämna synpunkter. Vad som angivits ovan gäller som statens samlade myndighetsuppfattning vid en avvägning mellan olika framförda synpunkter.



Gunnar Wockatz

Bilaga för kännedom: Kopia av yttrande till Länsstyrelsen från SGI, daterat samt från Vägverket daterat

Kopia (utan bilaga) till: Rådhuset Arkitekter AB, Vägverket Region Väst, länskontoret i Vänersborg, SGI, Akten Pärmen