



## DETALJPLAN FÖR

# del av Tanums-Rörvik 1:226 med flera, klätteranläggning

## TANUMS KOMMUN, VÄSTRA GÖTALANDS LÄN

### SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Ett förslag till detaljplan har varit utställt för samråd från och med **2022-11-04** till och med **2022-11-25**. En underrättelse om samråd sändes den 3 november 2022 ut till kända sakägare enligt fastighetsförteckningen samt till statliga myndigheter, kommunala nämnder och övriga som kan ha ett väsentligt intresse av planförslaget.

Förslaget har under samrådstiden funnits utställt i Tedacthuset i Tanumshede samt på InfoCenter i Grebbestad. Planförslaget har även funnits tillgängligt på kommunens hemsida.

Nedan förtecknas inkomna synpunkter, planavdelningens eventuella kommentarer redovisas i *kursiv stil*. Yttranden i sin helhet finns tillgängliga på miljö- och byggnadsförvaltningen.

INKOMNA YTTRANDE	Inkom	Kommentar
<b>Myndigheter, organisationer m.fl.</b>		
1. Länsstyrelsen	2022-11-25	
2. Lantmäteriet	2022-11-25	
3. Västtrafik AB	2022-11-08	
4. LPO Polisen	2022-12-05	Inkom efter utsatt samråd
<b>Kommunala nämnder, förvaltningar, bolag</b>		
5. Kommunstyrelsen	2022-12-14	Fått förlängd svarstid tom 14/12-22
6. Tekniska nämnden	2022-02-15	Fått förlängd svarstid tom 15/12-22
7. Barn- och utbildningsförvaltningen	2022-11-14	
8. Omsorgsförvaltningen	2022-11-25	
<b>Ei, tele</b>		
9. Ellevio AB	2022-11-18	
10. Skanova AB	2022-11-07	
<b>Sakägare</b>		
11. Fastighet	2022-11-11	
12. Fastighet	2022-11-17	
13. Fastighet	2022-11-17	
<b>Övriga</b>		
14. Fastighet	2022-11-12	



TANUMS  
KOMMUN

Datum: 2023-01-03

PLAN.2022.979

15. Fastighet	2022-11-12	
16. Fastighet	2022-11-16	
17. Fastighet	2022-12-05	Inkom efter utsatt samrådstid

\*



TANUMS  
KOMMUN

Datum: 2023-01-03

PLAN.2022.979

## INKOMNA YTTRANDE

**Nedan följer en redovisning och sammanfattning av inkomna yttranden, samt kommentarer till dessa.**

**Myndigheter,  
organisationer m.fl.**

### 1. Länsstyrelsen (2022-11-25)

#### **Yttrande**

#### **Länsstyrelsens samlade bedömning**

Länsstyrelsen lämnar följande bedömning enligt 5 kap. 14 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900).

Syftet med detaljplanen är att pröva förutsättningarna för en klätteranläggning med ett centralt trätorn inom norra delen av området för handelsanläggningen Sportshopen.

Till granskningskedet behöver kommunen bearbeta planförslaget med avseende på buller från verksamheten.

#### **Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning**

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som berör buller måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att ett antagande inte skall prövas av Länsstyrelsen.

#### **Motiv för bedömningen**

Prövningsgrunder redovisar Länsstyrelsens synpunkter vilka ska uppfyllas för att det antagna planförslaget inte ska riskera överprövning. Råd och synpunkter handlar om anvisningar för att planförslaget ska uppfylla lagstiftningens krav.

#### Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10 §

Enligt 11 kap. 10 § ska Länsstyrelsen överpröva kommunens antagandebeslut av en plan eller områdesbestämmelser om dessa kan antas strida mot någon av de fem prövningsgrunderna.

Länsstyrelsen befarar att:

- Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion

#### Hälsa och säkerhet – buller

Kommunen har tagit fram en bullerutredning där utredningen hänvisar till Naturvårdsverkets vägledning om buller från idrottsplatser, daterad 2021-03-24. Bullerutredningen drar slutsatsen att Naturvårdsverket anger riktvärden för acceptabla ljudnivåer och att dessa är 50-55 dBA ekvivalent ljudnivå och 75-80 dBA maximal ljudnivå. Av Naturvårdsverkets vägledning framgår det att:



”Vägledningen innehåller inte riktvärden angivna som decibelnivåer. Ljud från idrottsplatser är mycket varierande till sin karaktär, både i ljudstyrka och varaktighet. Naturvårdsverket bedömer att ett siffervärde inte är ändamålsenligt för att ha en effektiv tillsyn och minska risken för störning där den uppstår. Siffervärden kan snarare medföra risk för långa processer med upprepade utredningar och ljudmätningar. I stället förordar Naturvårdsverket ett arbetssätt med bedömning av risken för störning utifrån hur mycket anläggningen används och var den är placerad samt vid behov undersökande av möjliga åtgärder med fokus på att justera eventuella problem med möjlighet till bibehållen verksamhet.”

Ljudnivåerna som beskrivs i vägledningen ska snarare ses som exempel på ljudnivåer och att ljudnivåerna exempelvis kan störa samtal. De ska inte ses som riktvärden. Därmed anser Länsstyrelsen att de slutsatser som dras i bullerutredningen behöver justeras så att de inte hänvisar till de bullernivåer som anges i vägledningen som riktvärden för störningar.

Även slutsatserna för de maximala ljudnivåerna behöver revideras. Bullerutredningen behöver redovisa hur höga maxbullernivåer som man kan förvänta sig på området samt hos närliggande bostadshus. De beräknade maxljudnivåerna kan sedan jämföras mot olika rekommendationer på bullernivåerna.

### **Råd enligt PBL och MB**

#### Redovisa kommunens bedömning om verksamhetens lämplighet utifrån buller

Länsstyrelsen anser att kommunens egen bedömning av lämpligheten av verksamheten inom planområdet bör framgå av planbeskrivningen och inte enbart redovisningen av bullerutredningens slutsatser. En bullerutredning är ett bra underlag men vid en bedömning av lämpligheten av verksamheten bör kommunen ställa sig frågan ifall verksamheten kan vara störande och inte enbart utgå ifrån en så allvarlig bedömning som olägenhet.

Kommunen kan utgå ifrån vilka önskemål som verksamhetsutövaren har när det gäller tider då anläggningen ska vara i drift. Andra frågor som kommunen kan ställa sig är om det planeras för musikanläggning och om det finns risk för att andra störningar kan komma till platsen med anledning av anläggningen. I bedömningen av lämpligheten kan det även vara lämpligt att titta på frågan ifall att det går att utföra åtgärder för att minska störningar från verksamheten. Detta då det är svårt att förutse hur den planerade verksamheten faktiskt kommer att vara i verkligheten.

#### Risker kopplat till skyfall är tillräckligt hanterat

Länsstyrelsen anser att kommunen har hanterat riskerna kopplat till skyfall på ett tillfredsställande sätt.

---

Kommunen har beskrivit förutsättningarna för planområdet vid ett



skyfall. Området ligger högre än omgivningen och vatten kan rinna undan från området till omkringliggande naturmark, vilket är bra. Planförslaget medför ingen förändring i höjdsättningen av området och andelen hårdgjord yta kommer inte att öka. En planbestämmelse om att marken ska vara genomsläpplig finns också, vilket är bra.

### **Undersökning om betydande miljöpåverkan**

Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen delar kommunens åsikt, således behöver inte en miljökonsekvensbeskrivning tas fram.

#### **Kommentar**

- *Bullerutredningen ses över enligt Länsstyrelsens rekommendation. Planhandlingarna kompletteras med informationen tillsammans med kommunens bedömning.*
- *Noterar att skyfall hanterats på ett godtagbart sätt.*
- *Noterar att Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att planförslaget inte innebär någon betydande miljöpåverkan.*

## **2. Lantmäteriet (2022-11-25)**

### **Yttrande**

#### **MOTIVERING TILL VAL AV ENSKILT HUVUDMANNASKAP**

När kommunen väljer att låta en detaljplan ha enskilt huvudmannaskap för allmänna platser i stället för kommunalt, ska de särskilda skälen för detta redovisas i planhandlingarna. Vid Lantmäteriets genomläsning har inte någon sådan motivering hittats i de aktuella planhandlingarna.

#### **ADMINISTRATIVA BESTÄMMELSER**

På sidan 13 i planbeskrivningen anges som rubrik ”Administrativa bestämmelser”. Lantmäteriet noterar att det inte ska finnas några administrativa bestämmelser när planen följer bestämmelserna i Boverkets föreskrifter och allmänna råd BFS 2020:5-6 och 2020:8.

#### **EGENSKAPSGRÄNS MELLAN PRICKMARK**

Utklipp från plankartan:



Rödmarkerad egenskapsgräns i utklippet ovan verkar inte ha någon funktion, det är prickad mark både söder och norr om den. Se över om någon bestämmelse har missats att läggas ut.

#### **VILKA BESTÄMMELSER AVGRÄNSAS AV SEKUNDÄRA EGENSKAPSGRÄNSER?**

I detaljplanen används sekundära egenskapsgränser, men det anges inte



vilken eller vilka planbestämmelser som avgränsas av de sekundära egenskapsgränserna. Detta gör att planen inte är tillräckligt tydlig i sin reglering. Boverket anger följande i PBL Kunskapsbanken på sidan om gränshierarki: *”Varken egenskapsgräns eller den sekundära egenskapsgränsen är på förhand knuten till någon eller några egenskapsbestämmelser utan kan användas för den egenskapsbestämelse det behövs för i den enskilda detaljplanen. Om den sekundära egenskapsgränsen används är det viktigt att det tydligt framgår vilken bestämmelse den avgränsar. Detta kan framgå av listan med planbestämmelser.”*

Ett exempel där detta lösts på ett fungerande sätt är i en plankarta från Dorotea kommun – Detaljplan för del av Bergvattnet 12:1 där kommunen skrivit texten ”(begränsas av sekundär egenskapsgräns)” efter bestämmelseformuleringen i den egenskapsbestämelse som ska avgränsas av sekundära egenskapsgränser.

#### **GENOMFÖRANDETID, START**

Genomförandetidens startpunkt ska framgå och stämma överens mellan handlingarna.

#### **Delar av planen som bör förbättras**

Se över formuleringen för R2 idrott.

#### **RÄTT TILL INLÖSEN**

I kapitel 14 regleras kommunens/huvudmannens **skyldigheter** att inlösa etcetera, inte rättigheter. Kommunens inlösenrätt regleras i kapitel 6.

#### **BEGREPPET STYCKA AV**

Om avsikten är att marken ska överföras från en fastighet till en annan är det begreppet marköverföring och/eller fastighetsreglering som ska användas. Exempelformulering: ”Allmän plats för gång- och cykelvägen kommer genom fastighetsreglering att överföras till...”. Begreppet ”stycka av” används när man avskiljer ett område från en fastighet så att en ny fastighet bildas (avstyckning).

#### **Delar av planen som skulle kunna förbättras**

När exakta tal används bör för tydlighets skull talen stämma överens med varandra mellan plankartan och planbestämmelserna. Detta för att tolkningen av planen ska underlättas.

#### **GRUNDKARTA**

I grundkartan saknas fastighetsbeteckningar. Det är viktigt att fastighetsbeteckningarna redovisas för att göra det lätt för den som är berörd av planen att hitta respektive fastighet på plankartan och förstå konsekvenserna för berörda fastigheter.

#### **ÖVRIGA FRÅGOR**

I det angränsande planområdet Tanums-Rörvik 1:101, 1:58 m fl är anslutande cykelväg utlagd som allmän plats med enskilt huvudmannaskap. Det innebär att gång- och cykelvägen kommer ha



olika huvudmän beroende på vilket planområde man befinner sig i. Enligt PBL får man inte ha två huvudmän för samma allmänna plats inom en och samma plan. Det ter sig rimligt att denna princip borde beaktas även för sådan allmän plats som avgränsas två planer emellan men som i praktiken används och har som funktion att vara en (1) enhet.

**Kommentar**

- Plankartan kompletteras med enskilt huvudmannaskapet för natur.
- Planhandlingarna kompletteras med motivering kring särskilda skäl för enskilt huvudmannaskap.
- Planbeskrivningens rubriksättning och text ses över.
- Plankartan förtydligas.
- Kommunen tar till sig informationen om att det finns en annan huvudman i angränsande detaljplan.

**3. Västtrafik AB (2022-11-08)**

**Yttrande**

Samrådshandlingen följer inriktningen om att fokusera på ny exploatering i kollektivtrafiknära lägen. Genom att utveckla bostäder och verksamheter i närheten av befintlig kollektivtrafik ges förutsättningar för att resa hållbart och på så sätt bidra till en hållbar samhällsutveckling. För att fler ska välja kollektivtrafiken är det dock viktigt att säkerställa att de som reser enkelt hittar och kan ta sig till och från hållplatserna, här är det viktigt med tydliga gång- och cykelstråk och säkra passager.

Västtrafik har inget att erinra mot planförslaget.

**Kommentar**

- Noterar att Västtrafik inte har någon erinran.

**4. LOP Polisen (2012-12-05)**

**Yttrande**

Fokus vid granskningen har varit trafik och säkerhet.

LPO Västra Fybodal ställer sig positivt till den föreslagna detaljplanen, och har inga invändningar.

**Kommentar**

- Noterar att Polisen inte har några invändningar.

Kommunala nämnder,  
förvaltningar, bolag

**5. Kommunstyrelsen (2022-12-14)**

**Yttrande**

- Eventuella fördyrande kostnader för ändring av VA ledningarnas



sträckning skall bekostas av exploatören vilket skall regleras i ett exploateringsavtal.

- Ett exploateringsavtal ska vara upprättat och signerat innan planen antas.

**Kommentar**

- *Synpunkterna noteras.*

**6. Tekniska nämnden (2022-02-15)**

**Yttrande**

Gata/Trafik

Det är viktigt att beskrivningen i planhandlingen gällande trafiksäkerhet vidhålls och att staket i anslutning till gång- och cykelväg anläggs. Staket ska anläggas och skötas av exploatör. Gällande säkerhetsavstånd till väg 163 från byggnation så görs den bedömningen och eventuella avsteg av Trafikverket.

VA-avdelningen

Det finns ett planerat ledningsstråk genom området, vilket framgår av planhandlingarna. Viktigt att framhålla är att det inte bara är bygglovspliktiga byggnader som inte får uppföras inom u-området. Stolpar för klättringsanläggning kan inte heller uppföras inom ledningsområdet, som ska vara minst 8 meter brett. Ledningsstråkets sträckning kan justeras något, men det behöver gå genom området.

**Kommentar**

- *Att stängsel ska finnas regleras i plankartan. Frågan om skötsel och kostnad hanteras i exploateringsavtalet.*
- *Inom ramen för planarbetet har en ny stäckning studerats, denna har godkänts av VA-avdelningen. Kommunen behöver ansöka om en ledningsrätt.*

**7. Barn- och utbildningsförvaltningen (2022-11-14)**

**Yttrande**

Barn- och utbildningsnämnden har inget att erinra till den föreslagna detaljplanen.

**Kommentar**

- *Noteras.*

**8. Omsorgsförvaltningen (2022-11-25)**

**Yttrande**

- Ser positiv på en satsning som gynnas barn och ungas hälsa genom rörlig aktivitet. Samt att det beskrivs att person med nedsatt rörelse- och orienteringsförmåga kan använda området utifrån sin egen förmåga. Området är flackt och tillgänglighetskraven kan uppnås.





- Utformningen ska inte äventyra trafiksäkerheten för väg 163 och ska uppfylla bullernivåer. Stängel längs gång- och cykelvägen ses som nödvändigt för säkerheten.
- Analysen utifrån ett barnrättsperspektiv anses vara god nog.

**Kommentar**

- *Synpunkterna noteras.*

**El, tele**

**9. Ellevio AB (2022-11-18)**

**Yttrande**

- Har ingen erinran.

**Kommentar**

- *Noterar att Ellevio inte har någon erinran.*

**10. Skanova AB (2022-11-07)**

**Yttrande**

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningssåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

**Kommentar**

- *Kommunen har i det inledande planarbetet begärt ut underlag från ledningskollen.*
- *Ledningar får huvudsak ligga i allmän plats.*

**Sakägare**

**11. Fastighet (2022-11-11)**

**Yttrande**

Vi vill att alla tomterna som är avstyckade från X skall vara sakägare. Detta av två anledningar:

- Klätterparken kommer att ge ifrån sig ljud och ljus som kan uppfattas som störande på boende i dess närhet. Genom att källan till ljud och ljuset är några meter upp i luften sker spridningen över ett större område än som annars skulle ha varit fallet, och skärningen från träd, buskar, topografi, byggnader och plank fungerar sämre än vad man normalt skulle räkna med. Alla tomterna ligger så nära att de boende bör veta om planen, så att de har möjlighet att ta ställning till om den blir störande eller inte.
- Den andra anledningen är att det pågår en lantmåteriförrättning. Formerna är inte klara, antingen kommer fastighet x att ägas av



tomterna gemensamt, eller också kommer fastighet x fortsatt att vara ägare till marken men den kommer att förvaltas av tomterna gemensamt. I vilketdera fallet kommer tomterna gemensamt att förvalta mark som gränsar till Sportshopen nära klätterparken.

För övrigt noterar vi att det på sidan 46 står att det saknas belysning vid den lilla bron över diket. Om det handlar om spången mellan sportshopens uteplats och vårt tomtområde så finns denna spång inte som gångstig. Byggjobbarna har lagt en bräda över bäcken för att enklare kunna gå och äta lunch på Sportshopen, och brädan skall tas bort igen när husen är byggda.

**Kommentar**

- *Det är Lantmäteriet som tagit fram fastighetsförteckningen utifrån underlag från kommunen. Kommunen har i uppstart till planarbetet skickat ut brev till flera boende i området med information om uppstart och att de gärna får lämna information som anses viktigt för kommunen att ta del av.*
- *Kommunen noterar att det pågår en lantmäteriförrättning i området.*
- *Information på sidan 46 är information som har lämnats av boende i området i samband med det brev som skickades ut. Planläggningen kommer inte beröra aktuellt område. Detta är en fråga mellan fastighetsägarna.*

**12. Fastighet (2022-11-17)**

**Yttrande**

Vi ställer oss positiva till en utveckling av Sportshopens planer med klätterparken och en utveckling av bron.

**Kommentar**

- *Noteras att det inte finns några synpunkter på planförslaget.*
- *Gällande spången/gångbron kommer denna inte beröras av planläggningen. Detta är en fråga mellan fastighetsägarna.*

**13. Fastighet (2022-11-17)**

**Yttrande**

Vi ställer oss positiva till en utveckling av Sportshopens planer med klätterparken och en utveckling av bron.

**Kommentar**

- *Noteras att det inte finns några synpunkter på planförslaget.*
- *Gällande spången/gångbron kommer denna inte beröras av planläggningen. Detta är en fråga mellan fastighetsägarna.*



#### 14. Fastighet (2022-11-12)

##### Yttrande

- Har inget att invända mot planförslaget.
- Vi har tidigt lämna in synpunkter att bron ska vara kvar. Synpunkten har lämnats både till kommunen och fastighetsägaren. Bron borde bli säkrare och permanent.

##### Kommentar

- *Noteras att det inte finns några synpunkter på planförslaget.*
- *Gällande spången/gångbron kommer denna inte beröras av planläggningen. Detta är en fråga mellan fastighetsägarna.*

#### 15. Fastighet (2022-11-12)

##### Yttrande

- Inga synpunkter på planförslaget.
- Anser dock att spången/gångbron ska vara kvar då den använts av barn som går till och från skolan samt är en gen väg mot Grebbestad. Denna kan bli säkrare och bredare.

##### Kommentar

- *Noteras att det inte finns några synpunkter på planförslaget.*
- *Gällande spången/gångbron kommer denna inte beröras av planläggningen. Detta är en fråga mellan fastighetsägarna.*

#### 16. Fastighet (2022-11-16)

##### Yttrande

Vi ställer oss positiva till en utveckling av Sportshopens planer med klätterparken och en utveckling av bron.

##### Kommentar

- *Noteras att det inte finns några synpunkter på planförslaget.*
- *Gällande spången/gångbron kommer denna inte beröras av planläggningen. Detta är en fråga mellan fastighetsägarna.*

#### 17. Fastighet (2022-12-05)

##### Yttrande

Det var med stor bestörtning jag tog emot informationen. Skall det aldrig ta slut? Hur kan en enskild företagare ständigt få påverka många människors fritid och avkoppling med negativt resultat.

Det är fullständigt olämpligt med utbyggnad av flera aktiviteter på Sportshopens marker. Sedan företaget etablerades har vi inte haft en enda lugn sommar, men förstår att det är pengar som styr. Jag har inget minne av att det i bygglovets talades om en idrottsarena, snarare en affär, som kommunen lovade inte skulle störa kringboende. Resultatet blev att vi har fått mer än nog av störande verksamhet.



Jag har en fråga till kommunen, som jag vill ha ett skriftligt svar på. Vad blev det av den utlovade inglasningen av padelbanorna? Enligt kommunen skulle banorna inte störa, då glasväggar skulle byggas. Jag har ännu inte sett några glasväggar. Idag får vi ständigt uppleva skrikande spelare och smällar från bollar plus allt annat ljud från ”idrottsarenan” Sportshopen.

Om kommunen avser att fortsättningsvis låta ägaren till Sportshopen bygga ut det ena efter det andra, måste det komma upp ett bullerplank mot bostäderna. Det kan inte bara vara Sportshopens ägares önskemål/krav som skall tillfredsställas, vi har rätt till en levnadsmiljö som är hanterbar. Vissa dagar kan vi inte vistas ute på vår altan och jag inbillar mig, att Tanums kommun skall vara en miljövänlig kommun för alla dess invånare – bofasta såväl som sommargäster.

Jag motsätter mig på det bestämdaste fler ljudstörande aktiviteter på Sportshopens marker och yrkar även att det byggs ett bullerplank oavsett vad som händer i framtiden. Det behövs ett plank redan idag.

#### **Kommentar**

*Inom arbetet med detaljplanen har det tagits fram en bullerutredning. Utredningen redogör för om ljud från området ligger inom de krav och riktvärden som finns. Det finns en förståelse för att upplevelsen av störande ljud inte behöver sammanfalla med de krav och riktvärden som finns. Det finns inget som idag hindrar någon fastighetsägare att sätta upp plank eller liknade. Det är en fråga mellan fastighetsägarna. I detaljplanen säkerställs det åtgärder kopplat till buller om det är nödvändigt för att uppnå de krav och riktvärden som finns att förhålla sig till. Länsstyrelsen bevakar frågor om buller eftersom det är kopplat till hälsa och säkerhet.*

*Padelbanan är uppförd enligt beviljat bygglov. Själva ”buren” och dess väggar, glas och galler, är en del av utformningen och spelet. Det finns specifikationer för padelbanor när det gäller inhängning och väggar.*

#### **SAMMANFATTNING**

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som berör buller måste lösas på ett tillfredsställande sätt inför granskningen för att de inte ska pröva detaljplanen enligt ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL.

Från övriga myndigheter har det inkommit synpunkter på sådant som kan förbättras i planhandlingarna.

Det har inkommit synpunkter från sakägare och övriga på den spång/bro som finns i området. Denna berörs inte av planläggningen. Det har även inkommit klagomål på det ljud som verksamheten idag avger.



**Miljö kvalitetsnormer**

*Ingen komplettering*

**Hälsa och säkerhet** (risken för olyckor, översvämning eller erosion)

*Bullerutredningen behöver kompletteras.*

**Infrastruktur**

*Ingen komplettering*

**Naturmiljö**

*Ingen komplettering*

**Kulturmiljö**

*Ingen komplettering*

**Undersökning om betydande miljöpåverkan**

*Ingen komplettering*

**Fastighetsrättsliga frågor**

*Ingen komplettering*

**Övrigt**

-

**FORTSATT ARBETE**

Inför granskning ska planförslaget kompletteras i följande avseenden med anledning av synpunkter inkomna under samrådet:

- Buller

Plankartan ändras med avseende på följande:

- Enskilt huvudmannaskap för naturmarken
- Förtydligande kring prickad mark
- Förtydligande för sekundär egenskapsgräns
- Förtydligande kring R2 – Idrott
- Justering av totalhöjden (h2)

Planbeskrivningen ändras med avseende på följande:

- Förtydligas utifrån inkomna synpunkter

**EJ TILLGODOSEDDA SYNPUNKTER**

**SAKÄGARE**

**FRÅN SAMRÅD (2022-11-04 tom 2022-11-25)**

Alla synpunkter har tillgodosetts

Tanumshede 2023-01-03

Miljö- och byggnadsförvaltningen  
Plan- och kartavdelningen